



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
DANYCH OSOBOWYCH**
Miroslaw Wróblewski

Warszawa, 01-08-2025

DPNT.401.185.2025.WL.MWR

**Pani
Agnieszka Dziemianowicz-Bąk
Ministra Rodziny, Pracy
i Polityki Społecznej
ePUAP**

**Pani
Katarzyna Bis-Płaza
Sekretarz Komitetu Rady Ministrów
do spraw Cyfryzacji
Ministerstwo Cyfryzacji**

ePUAP: /MAiC/SkrytkaESP

Szanowna Pani Ministro,

Szanowna Pani Sekretarz,

w odpowiedzi na pismo z 28 lipca br., znak: DPiS.WWKS.002.126.1.2025, działając na podstawie art. 57 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679¹ oraz art. 51 ustawy o ochronie danych osobowych² uprzejmie informuję, że **projekt ustawy o zmianie ustawy o systemie teleinformatycznym do obsługi niektórych umów (UDER4)**, dalej jako „projekt”, został zaopiniowany przez Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych (organ nadzorczy) w związku z

¹ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 4.5.2016, str. 1 ze zm.).

² Ustawa z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1781).

rządowym procesem legislacyjnym (pismo do Ministry Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z 18 czerwca br. znak DPNT.401.185.2025.WL.MWR).

W opinii tej organ nadzorczy zwrócił uwagę na:

1. projektowany **art. 3 ust. 1 nowelizowanej ustawy** (zmiana w art. 1 pkt 5 lit. a) projektu) i rolę ministra właściwego do spraw pracy jako administratora danych wymienionych w tym przepisie podmiotów i przetwarzanych w systemie teleinformatycznym do obsługi umów, umów związanych z zatrudnieniem oraz porozumień („System”), próby ograniczania odpowiedzialności administratora do określonych kategorii danych osobowych i faktu, że bez względu na treść przepisów przyjętych w danym akcie prawa, to np. w zakresie stosunków prawa pracy administratorem danych objętych umową o pracę będzie pracodawca (co wynika z art. 3 Kodeksu pracy³);
2. proponowany **art. 3 ust. 4 pkt 2 ustawy zmienianej projektem** (art. 1 pkt 5 lit. b) projektu) i konieczność określenia zamkniętego katalogu danych przekazywanych właściwemu organowi Krajowej Administracji Skarbowej na podstawie tego przepisu;
3. projektowany **art. 6 ust. 3a nowelizowanej ustawy** (zmiana w art. 1 pkt 9 lit. c) projektu) i konieczność dookreślenia katalogu danych innych niż wymienione w ust. 1-3, które strony umowy mogą wprowadzić do Systemu oraz usunięcia zdania 2 tego przepisu, wskazującym stronę umowy jako administratora lub współadministratora albo podmiot przetwarzający w rozumieniu rozporządzenia 2016/679;
4. projektowany **art. 3 ust. 3a zmienianej ustawy** (art. 1 pkt 5 lit. b) projektu) i konieczność dokonania równoległe odpowiednich zmian w ustawach o KRS⁴ i CEIDG⁵, w związku z przewidzianym w projekcie przekazywaniem danych pochodzących z tych rejestrów;
5. projektowany **art. 1 ust. 2 zmienianej ustawy** (art. 1 pkt 3 projektu) i brak wskazania w tym przepisie „innych czynności” związanych z obsługą umowy w systemie teleinformatycznym;
6. konieczność przeprowadzenia przez projektodawcę **testu prywatności** w procesie tworzenia prawa, w tym **oceny skutków dla ochrony danych**.

Uwaga wskazana w pkt 2 powyżej została przez Projektodawcę uwzględniona, jako że w przedstawionej wersji projektu art. 3 ust. 4 pkt 2 zmienianej ustawy ustanawia zamknięty katalog danych przekazywanych przez ministra właściwego do spraw pracy właściwemu organowi Krajowej Administracji Skarbowej [tj. informacje i deklaracje, których mowa w art. 38 ust. 1a, art. 39 ust. 1, art. 42 ust.

³ Ustawa z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 2025 r. poz. 277 ze zm.).

⁴ Ustawa z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 979 i 1863).

⁵ Ustawa z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy (Dz. U. z 2022 r. poz. 541 ze zm.).

1a i 2 oraz art. 42a ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2025 r. poz. 163, 340, 368, 620 i 680)], za co organ nadzorczy uprzejmie dziękuje Projektodawcy.

Z kolei **w zakresie uwagi z pkt 4 została ona częściowo uwzględniona** poprzez dodanie do projektu art. 48a ustawy o CEIDG, zgodnie z którym „Minister właściwy do spraw gospodarki udostępnia zgromadzone w CEIDG dane i informacje, o których mowa w art. 5 ust. 1 i ust. 2 pkt 1–8, 11–24 oraz ust. 3 ustawy, ministrowi właściwemu do spraw pracy w celu weryfikacji poprawności i aktualności danych wprowadzonych do Systemu, o którym mowa w ustawie z dnia 16 listopada 2022 r. o e-Umowach”, za co organ nadzorczy również dziękuje Projektodawcy .

Jednocześnie organ nadzorczy pragnie odnieść się **do wyjaśnień Projektodawcy dotyczących pozostałych powyższych uwag i przesłanych pismem z 24 lipca br. znak DRP-VIII.0210.1.2025.**

Wyjaśnienie w zakresie uwagi z pkt 1 nie może być uznane za wystarczające. Zgodnie z obowiązującym art. 2 ust. 1 ustawy zmienianej projektem⁶ minister właściwy do spraw pracy prowadzi i udostępnia System, zaś zgodnie z projektowanym brzmieniem tego przepisu organ ten „zapewnia funkcjonowanie Systemu”. Minister właściwy do spraw pracy jest zatem administratorem wszystkich danych osobowych przetwarzanych w tym systemie (w tym ewentualnych danych osób trzecich zawartych w treści umów), nie tylko danych podmiotów wskazanych w projektowanym art. 3 ust. 1. Nie można więc zgodzić się ze stwierdzeniem, że „tylko w zakresie identyfikacji podmiotów korzystających z Systemu minister właściwy do spraw pracy będzie administratorem danych osobowych”. **Organ nadzorczy podtrzymuje więc swoją uwagę w zakresie projektowanego art. 3 ust. 1 nowelizowanej ustawy** – należy ponownie wskazać, że projektowanymi przepisami nie można w jakikolwiek sposób ograniczać zakresu odpowiedzialności administratora jedynie do określonych kategorii danych osobowych, skoro minister właściwy do spraw pracy jest administratorem całości danych osobowych przetwarzanych w Systemie.

Za wystarczające nie można również uznać wyjaśnienia dotyczącego uwagi z punktu 3 powyżej. Jeżeli zgodnie z wyjaśnieniem „inne dane”, o których mowa w art. 6 ust. 3a zmienianej ustawy obejmują dane osobowe osób trzecich zawarte w umowach, np. przy powierzeniu zastępczego wykonania zlecenia osobie trzeciej, w ocenie organu nadzorczego konieczne jest przynajmniej ustanowienie w projektowanym przepisie – zamiast wskazywania na „inne dane niż wymienione w ust. 1–3” – że **strony mogą wprowadzić do Systemu również dane osób trzecich zawarte w treści umowy, jeżeli jest to niezbędne do realizacji postanowień tej umowy.** Należy jeszcze raz wskazać, że obecna treść

⁶ Ustawa z dnia 16 listopada 2022 r. o systemie teleinformatycznym do obsługi niektórych umów (Dz. U. z 2024 r. poz. 1661 ze zm.).

projektowanej regulacji nie ustanawia żadnych ograniczeń co do zakresu danych wprowadzanych do Systemu przez strony umowy.

Organ nadzorczy podtrzymuje także uwagę w zakresie projektowanego **art. 6 ust. 3a zdanie 2** co do niedopuszczalności wskazania strony umowy jako administratora lub współadministratora albo podmiotu przetwarzającego w rozumieniu rozporządzenia 2016/679 i postuluje usunięcie tej regulacji z projektu. Powtórzyć należy, że administrator i podmiot przetwarzający pełnią zupełnie różne role w procesie przetwarzania danych osobowych i rozporządzenie 2016/679 przypisuje im różne obowiązki i różne zakresy odpowiedzialności w tym zakresie. Projektowany art. 6 ust. 3a zmienianej ustawy nie daje odpowiedzi na pytanie, czy stronę umowy należy uznać za administratora czy też podmiot przetwarzający, co powoduje poważne wątpliwości co do rzeczywistej roli tego podmiotu w procesach przetwarzania.

W zakresie uwagi z ww. punktu 4. **organ nadzorczy podtrzymuje tę uwagę w zakresie potrzeby dokonania odpowiednich zmian w ustawie o KRS, a także w przepisach regulujących działalność ZUS.** Z wyjaśnienia Projektodawcy nie wynika, jakie konkretne przepisy ustawy o KRS umożliwiają przekazywanie danych z systemu Krajowego Rejestru Sądowego do Systemu, którego dotyczy projekt. Nie ma również znaczenia, że „ustawa ta nie nakłada zawarcia porozumienia w celu pozyskiwania danych z Krajowego Rejestru Sądowego”, gdyż przekazywanie danych pomiędzy określonymi rejestrami, zwłaszcza zawiadywanymi przez odrębne podmioty publiczne oraz związane z przyjęciem praw i obowiązków w przedmiocie ich kompetencji / zadań, w szczególności co do przetwarzania danych osobowych, musi być szczegółowo uregulowane w przepisach ustawy, a nie w drodze jakichkolwiek porozumień.

Co do uwagi z punktu 5 **organ nadzorczy przyjmuje wyjaśnienie Projektodawcy**, zgodnie z którym „założeniem jest że System będzie elastyczny i będzie dawał możliwość uruchamiania nowych funkcjonalności, które będą ułatwiały obsługę umów w Systemie. Ustawa wprost wskazuje, że czynności w zakresie obsługi umów są wykonywane przez strony umowy nie przez administratora. Dlatego, nie jest konieczne wprowadzanie zastrzeżeń w tym przepisie”. **Organ nadzorczy dziękuje także za zapewnienie, że do projektu ustawy został przygotowany DPIA [ocena skutków dla ochrony danych] (uwaga z punktu 6).**

Przedstawiając powyższe wyrażam nadzieję, że opinia Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych posłuży w przyjęciu rozwiązań prawnych zapewniających stosowanie przepisów rozporządzenia 2016/679 w procedowanej regulacji krajowej. Jednocześnie podkreślam, że Uwagi Prezesa UODO przedstawiane w toku prac legislacyjnych mają charakter eksperckich wskazówek dla projektodawcy, który podejmuje decyzję co do ostatecznego kształtu przyjmowanych przepisów i odpowiada za zapewnienie ich zgodności z przepisami o ochronie danych osobowych.

Z wyrazami szacunku,
Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Danych Osobowych
Zastępcą Prezesa
Urzędu Ochrony Danych Osobowych
Konrad Komornicki

/-dokument w postaci elektronicznej
podpisany kwalifikowanym podpisem
elektronicznym/

Załącznik 1:

Opinia legislacyjna Prezesa UODO
z 18 czerwca br. znak
DPNT.401.185.2025.WL.MWR

Załącznik 2:

Odniesienie się projektodawcy
do uwag Prezesa UODO